ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Радужный 14 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Радужнинского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Клименко Алена Ивановна (628462, Ханты-Мансийский автономный округа – Югра, г. Радужный, микрорайон 6, строение 21), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

- Попеско Василия Васильевича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина \*, паспорт \*; \*, \*; не имеющего регистрации по месту жительства; фактически проживающего по адресу: \*; не работающего, подвергнутого административному наказанию за однородные правонарушения,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Попеско В.В., путем кражи, совершил мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей.

В частности, 06.01.2024 в 17:29 Попеско В.В., находясь в торговом зале магазина «Пятерочка» ООО «Агроторг», расположенного в ТЦ «Подсолнух» по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Радужный, микрорайон 4, строение № 18А, умышленно похитил одну бутылку водки «Пять Озер», емкостью 0,1 л, 40% алк., стоимостью 50 руб., чем причинил ООО «Агроторг» незначительный материальный ущерб на указанную сумму.

При рассмотрении дела Попеско В.В., представитель потерпевшего ООО «Агроторг» – Ш. О. не присутствовали; о месте, дате и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом. О причинах неявки не сообщили, об отложении рассмотрения дела не просили. В материалах дела имеются письменные заявления о рассмотрении дела в их отсутствие, иных ходатайств не заявлено.

В соответствии с положениями ч. 2, ст. 25.1, ч. 3 ст. 25.2 и п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившихся Попеско В.В. и представителя потерпевшего.

Исследовав протокол об административном правонарушении и иные материалы дела, просмотрев приложенную видеозапись на одном электронном носителе, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Попеско В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.27 КоАП РФ, то есть мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных [частями второй](garantF1://10008000.1582), [третьей](garantF1://10008000.1583) и [четвертой статьи 158](garantF1://10008000.15814), [статьей 158.1](garantF1://10008000.15810), [частями второй](garantF1://10008000.1592), [третьей](garantF1://10008000.15903) и [четвертой статьи 159](garantF1://10008000.15904), [частями второй](garantF1://10008000.159012), [третьей](garantF1://10008000.159013) и [четвертой статьи 159.1](garantF1://10008000.159014), [частями второй](garantF1://10008000.159022), [третьей](garantF1://10008000.159023) и [четвертой статьи 159.2](garantF1://10008000.159024), [частями второй](garantF1://10008000.159032), [третьей](garantF1://10008000.159033) и [четвертой статьи 159.3](garantF1://10008000.159034), [частями второй](garantF1://10008000.159052), [третьей](garantF1://10008000.159053) и [четвертой статьи 159.5](garantF1://10008000.159054), [частями второй](garantF1://10008000.159062), [третьей](garantF1://10008000.159063) и [четвертой статьи 159.6](garantF1://10008000.159064) и [частями второй](garantF1://10008000.16002) и [третьей статьи 160](garantF1://10008000.16003) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Мелкое хищение путем кражи образует состав административного правонарушения с момента тайного изъятия чужого имущества и возможности им распорядится. С субъективной стороны хищение предполагает наличие у виновного лица прямого умысла, направленного на завладение чужим имуществом с целью обращения его в свою пользу.

Фактические обстоятельства и виновность Попеско В.В. в совершении административного правонарушения подтверждаются: протоколом об административном правонарушении от 16.01.2024 \*; копией рапорта оперативного дежурного дежурной части ОМВД России по г. Радужному от 09.01.2024; письменными объяснениями законного представителя ООО «Агроторг» Ш. О. от 14.01.2024; копией приказа (распоряжения) о переводе работника на другую работу от 28.04.2023 № \*; справкой о сумме ущерба ООО «Агроторг»; актом об установлении расхождения при проведении инвентаризации; копией выписки из государственного реестра выданных, приостановленных и аннулированных лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции от 09.08.2021 № \*; копией товарно-транспортной накладной от \*; копией свидетельства о постановке на учет Российской организации в налогом органе по месту её нахождения серии \*; копией свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр юридического лица \*; письменными объяснениями Попеско В.В. от 15.01.2024, в которых он подтвердил событие административного правонарушения, вину признал, в содеянном раскаялся; постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.01.2024; реестром правонарушений в отношении Попеско В.В., видеозаписью фиксации события правонарушения от 06.01.2024.

Представленная в дело видеозапись соответствует требованиям ст. 26.2 КоАП Российской Федерации, и принимается мировым судьей в качестве допустимого доказательства по делу, поскольку она фиксирует обстоятельства, имеющие значение для доказывания наличия события административного правонарушения.

Оценивая объяснения Попеско В.В. учитывается, что при даче объяснений ему были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и положения ст. 51 Конституции РФ о праве не свидетельствовать против себя.

Поскольку в действиях Попеско В.В. присутствовал умысел на завладение похищенного имущества, и произошло его фактическое изъятие, содеянное образует состав правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ.

Представленные и исследованные доказательства получены с соблюдением требований закона, согласованны, последовательны, относятся к обстоятельствам, подлежащим установлению при рассмотрении дела и отвечают требованиям ст. 26.2 КоАП РФ. Их объем достаточен для квалификации деяния Попеско В.В., основания для признания их недопустимыми доказательствами не установлены.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в силу [ст. 1.5](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/15) КоАП Российской Федерации должны быть истолкованы в пользу Попеско В.В., не имеется.

Назначая административное наказание Попеско В.В., мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, фактические обстоятельства дела, личность виновного лица, его имущественное и семейное положение.

Попеско В.В. находится в трудоспособном возрасте и не лишен возможности к получению доходов.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ является его раскаяние в совершении правонарушения.

Ранее Попеско В.В. привлекался к административной ответственности за совершение однородных правонарушений, что в соответствии с п. 2 ч. 1 ст.4.3 КоАП РФ является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

При установленных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о назначении Попеско В.В. наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.5 и 4.1 КоАП РФ, в виде административного штрафа в минимальном размере.

Согласно ч. 3 ст. 26.7, п. 3 ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ компакт-диск c материалами видеозаписей подлежит хранению при материалах дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

привлечь Попеско Василия Васильевича к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, л/с 04872D08080), ИНН 8601073664, КПП 860101001, номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре, банковский счет № 40102810245370000007, БИК 007162163, ОКТМО 71877000, КБК 72011601073010027140, УИН 0412365400255001752407152.

**QR-код для оплаты административного штрафа**

|  |
| --- |
| При заполнении документа об оплате дополнительно необходимо указать:  - назначение платежа (оплата административного штрафа);  - уникальный идентификационный номер (указан в постановлении);  - ОКТМО (указан в постановлении);  - код бюджетной классификации (указан в постановлении);  - наименование документа основания (№ и дата постановления);  - сумму административного штрафа (указана в постановлении). |



Разъяснить Попеско В.В., что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

Квитанцию об оплате штрафа в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу необходимо предоставить мировому судье судебного участка № 1 Радужнинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Радужный, 6 микрорайон, строение 21, «Дом правосудия», 201 кабинет.

Один компакт-диск c материалами видеозаписи хранить при деле, в течение всего срока хранения данного дела.

Постановление может быть обжаловано в Радужнинский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через судебный участок мирового судьи вынесшего постановление либо непосредственно в Радужнинский городской суд.

Подлинный документ находится в деле № 5-175-2501/2024 (УИД 86МS0025-01-2024-000485-27) судебного участка № 1 Радужнинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья А.И. Клименко